

D e v i l l é

ADVOCATENKANTOOR *

Dendermondestraat 238 – 1083 BRUSSEL - Romeinsesteenweg 515 a – 1020 BRUSSEL
Tel. 02/344.00.66 – Fax. 02/344.87.80
info@deville-law.be

LIEVEN DEVILLÉ
BERT MAEREVOET °
Advocaten

**INFORMATIE EN ADVIESCENTRUM
INZAKE SCHADELIJKE SECTARISCHE
ORGANISATIES**

HOOGSTRAAT 139, *3 de verdieping*

1000 BRUSSEL

Per gewone brief en per telefax
02 / 513.83.94

Brussel, 11 juni 2013.

Geachte Mevrouw,
Geachte Heer,

BETREFT : Maharishi Institute of Vedic Science VZW/ IACSSO
M.ref. : MIVS – TM – 20131004/ldv

Ik de raadsman van Maharishi Institute of Vedic Science VZW alsook van Maharishi Global Financing Research Foundation beiden met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Archimedesstraat nr. 60 (hierna gemakshalve cliënte of cliënten genoemd) en verwijst naar het “advies” dat uw Instelling (hierna ook IACSSO genoemd) m.b.t. tweede genoemde cliënte op 12 oktober 2009 afleverde (hierna : het Advies of het bestreden Advies).

Cliënten hebben zich nooit kunnen neerleggen bij de uiteindelijke conclusie die in het advies wordt geformuleerd omwille van de redenen die hierna zullen worden uiteengezet.

Bovendien heeft recent wetenschappelijk onderzoek opnieuw aangetoond dat de door cliënten voorgestane meditatietechniek

* ° Burgerlijke vennootschap met de rechtsvorm van een Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid
*Ondernemingsnummer 0.480.445.552- Bank : 068-2382830-52 - Carpa : 068-2382831-53

effectief een positieve invloed heeft op de gezondheid van de beoefenaars. Ook dit wordt hierna toegelicht.

1. HET WETTELIJK KADER

1.1.

Bij Wet van 2 JUNI 1998 werd in de oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties voorzien (hierna : de Wet).

1.2.

Met het oog op de inhoud van onderhavig schrijven komt het als aangewezen voor enkele relevante bepalingen van de Wet in herinnering te brengen.

1.2.1.

In artikel 2 van de Wet wordt een omschrijving gegeven van wat onder een schadelijke sektarische organisatie moet worden begrepen nl. *“elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast. Het schadelijk karakter van een sektarische organisatie wordt onderzocht op basis van de principes welke zijn vastgelegd in de Grondwet, de wetten, de decreten, ordonnanties en in de internationale verdragen inzake de bescherming van de rechten van de mens welke door België werden geratificeerd.”*.

1.2.2.

In artikel 6 van de Wet wordt de opdracht van het IACSSO bepaald, met name :

- “1° het verschijnsel van schadelijke sektarische organisaties in België en hun internationale bindingen bestuderen;*
- 2° een voor het publiek toegankelijk documentatiecentrum organiseren;*
- 3° zorgen voor het onthaal en de informatie van het publiek en ieder persoon die een vraag tot het Centrum richt, inlichten over zijn rechten en plichten en over de wijze waarop hij zijn rechten kan laten gelden;*
- 4° hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van elk openbaar bestuur, adviezen en aanbevelingen uitbrengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en in*

het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties.”.

Voor het vervullen van zijn/haar opdrachten is het IACSSO ertoe gemachtigd :

- “ 1° alle beschikbare informatie te verzamelen;*
- 2° alle studies of wetenschappelijke onderzoeken uit te voeren die noodzakelijk zijn om zijn opdrachten concreet te kunnen uitvoeren;*
- 3° elke archief- of documentatiefonds waarvan het onderwerp overeenstemt met één van zijn opdrachten, over te nemen;*
- 4° steun en begeleiding te verlenen aan instellingen, organisaties en verleners van juridische bijstand;*
- 5° op zijn bijeenkomsten vakbekwame verenigingen en personen raadplegen of uitnodigen die het nuttig acht te horen.”.*

Voor het vervullen van zijn opdrachten werkt het IACSSO samen met de Administratieve coördinatiecel.

1.2.3.

Krachtens artikel 7 van de Wet dienen “*de adviezen en de aanbevelingen van het Centrum*” “*gemotiveerd*” te zijn.

1.2.4.

Tenslotte bepaalt artikel 9 dat “*Voor de uitvoering van al zijn opdrachten*” “*het Centrum een beroep*” kan “*doen op de medewerking van experts*”.

2. HET ADVIES

2.1.

Op 12 oktober 2009 werd het Advies afgeleverd waarin een aantal uitspraken worden gedaan en conclusies getrokken die hoogst betwistbaar zijn.

2.2.

Hierna zal worden aangetoond dat het betrokken Advies, de bedoelde uitspraken en conclusies :

- de wettelijke opdracht van het IACSSO te buiten gaan;
- de regels van de behoorlijke motivering schenden;
- een fundamenteel gebrek aan objectiviteit aantonen;

- fundamenteel foutief zijn, minstens volledig achterhaald zijn;
- schade aan cliënte toebrengen en het publiek verkeerd inlichten.

3. DE BELANGRIJKSTE “CONCLUSIES” VAN HET ADVIES

3.1.

Voor een goed begrip van de grieven, is het aangewezen om de essentie van de conclusie van het IACSSO te synthetiseren. Reeds in 2007 werd een rapport gepubliceerd (initieel daterend van 2002 doch bijgewerkt op 18 januari 2007) waarin werd geconcludeerd dat er geen wetenschappelijk bewijs was dat de TM techniek mogelijk een positief effect zou hebben bij mensen, of met andere woorden, het tegengestelde van wat men bij schadelijke sektes zou verwachten. Toen, na grief van cliënte die conclusie diende te worden ingetrokken, werd een advies gevraagd aan de Koninklijke Academie van Geneesheren (hierna : de KAG), met exact hetzelfde doel voor ogen, nl. een beoogde conclusie dat er geen wetenschappelijk bewijs zou zijn dat TM een positief effect zou hebben bij de beoefenaars ervan. Gelet op de wijze waarop de vraag aan de Koninklijke Academie van Geneesheren werd geïnitieerd, lag het volledig in de lijn der verwachtingen dat de KAG tot dezelfde conclusie zou komen. Zeker wanneer men in aanmerking neemt dat de erkenning van het positieve effect van TM op de gezondheid van het individu een rechtstreekse implicatie heeft op bepaalde aspecten van de beroepsuitoefening van de geneesheren (en de farmaceutische industrie).

3.2.

De KAG concludeerde dat er geen wetenschappelijk bewijs was dat de TM techniek zou werken, of beter zou werken dan andere technieken, en zelfs een mogelijk gevaar inhield *i.e.* een risico inhoudt voor potentiële patiënten.

3.3.

Ook het IACSSO concludeert : “*Thans is er geen enkel afdoend bewijs voorhanden voor de superioriteit van de TM ten aanzien van andere vormen van meditatie. Er bestaat evenmin theoretische bewijsvoering voor de superioriteit van deze meditatietechniek. De beweringen van de TM-beweging omtrent de wetenschappelijk bewezen superioriteit van haar meditatietechniek zijn dus volkomen onterecht.*” en ook nog “*Biologisch gezien lijkt er echter niets specifiek te zijn aan de TM en kan aan deze techniek geen enkele biochemische, humorale of morfologische verandering worden toegeschreven.*” en tevens : “*De TM-beweging geeft geen enkele plausibele wetenschappelijke*

verklaring – en geen enkel bewijs overigens – voor de veronderstelde weldadige effecten van de TM’.

3.4.

Verder laat het IACSSO i.v.m. bepaalde onderzoeken gelden : *“de weergave van de resultaten van het onderzoek van Alexander et al. (1989) is zuiver fragmentarisch en vooringenomen, waarbij verzuimd wordt mee te delen dat een andere techniek dan de TM betere resultaten had opgeleverd.”* en ook dat : *“toont een studie inzake functionele magnetische resonantie beeldvorming (fMRI) {OrmeJohnson DVV et al., Cognitive Neuroscience and Neuropsychology, 2006; 17:1359-63} aan dat de TM de activering van het pijnstelsel vermindert ; toch laat een andere studie {Kakigi R. et al., Eur. J. Pain, 2005} over een andere vorm van meditatie gelijkaardige waarnemingen zien.”*.

3.5.

Het IACSSO trekt de validiteit van het TM onderzoek in twijfel omdat : *“het merendeel van de studies rond TM zijn van de hand van personen die werken aan instituten die opgericht zijn door de TM beweging en op haar loonlijst staan (bijv. Maharishi University, Iowa) of die TM-beoefenaar zijn.”* Dit zou leiden tot een gevaar voor vooringenomenheid van de onderzoeker (het Pygmalion-effect), wat mogelijk het resultaat kan beïnvloeden.

4. GRIEVEN, MIDDELEN EN ARGUMENTEN

4.1. Het IACSSO is met het advies haar wettelijke bevoegdheid te buiten gegaan

4.1.1.

In artikel 6 van de Wet wordt de opdracht van het IACSSO bepaald, met name :

- 1° het verschijnsel van schadelijke sektarische organisaties in België en hun internationale bindingen bestuderen;*
- 2° een voor het publiek toegankelijk documentatiecentrum organiseren;*
- 3° zorgen voor het onthaal en de informatie van het publiek en ieder persoon die een vraag tot het Centrum richt, inlichten over*

zijn rechten en plichten en over de wijze waarop hij zijn rechten kan laten gelden;

- 4° *hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van elk openbaar bestuur, adviezen en aanbevelingen uitbrengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en in het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties.”.*

4.1.2.

Voor de goede orde wordt er op gewezen dat cliënte op zich geen enkel probleem had met het feit dat het IACSSO werd gevat door de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe met de vraag om inlichtingen te verzamelen nopens het feit of cliënte al dan niet een schadelijke sektarische organisatie zou vormen. M.a.w. met het voeren van een onderzoek teneinde na te gaan of cliënte al dan niet aan de omschrijving van artikel 2 van de Wet, met name een schadelijke sektarische organisatie voldoet, was en is niets mis. Echter eens die analyse gemaakt, was de wettelijke opdracht van het IACSSO uitgeput.

4.1.3.

Op grond van artikel 2 en artikel 6 van de Wet vermocht het IACSSO na te gaan of cliënte een “*groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel*” vormt, “*of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast. (…)*”. Welnu, het IACSSO is niet tot de conclusie gekomen dat cliënte een schadelijke sektarische organisatie vormt. Dit wordt ten genoegen van recht aangetoond door de lectuur van het rapport en ten overvloede bewezen aan de hand van de notulen van de vergadering van 8 december 2008 van het IACSSO alwaar vertegenwoordigers van cliënte aanwezig waren. Op het einde van de vergadering werd door een aangestelde van cliënte de expliciete vraag aan de leden van het IACSSO gesteld, nl. “*hebben jullie, we zijn nu al 40 jaar actief in België, al ergens schadelijke praktijken vanuit onze beweging vastgesteld?*”. Hierop heeft geen enkel lid van het IACSSO geantwoord. Het enige wat er – de vraag volledig ontwijkend – werd “gezegd” (het kan geenszins als een “antwoord” worden opgevat) op die vraag was (vrij vertaald uit het Frans) : “*U beschikt over het antwoord dat wij aan de leden van het Centrum hebben gegeven.*”, waarop een andere aangestelde van cliënte pertinent opmerkte : “*Er is geen antwoord dus.*”, waarop men haastig en opnieuw geheel ontwijkend de vergadering poogde af te ronden met (vrij vertaald uit het Frans) “*Nog andere punten die dienen ter sprake te worden gebracht ?*”.

Meer nog, een lid van het IACSSO had ook de moed om het met zoveel woorden te zeggen. Het Advies vermeldt : “Een lid van het Centrum nam volgend persoonlijk standpunt in en stelde voor de inleidende zin te preciseren en te vervolledigen als volgt: «*Thans, op basis van de voornoemde elementen, binnen de begrenzingen van het wettelijk en regelgevend kader tot instelling van het I.A.C.S.S.O. en gelet op het voorwerp van het verzoek om advies betreffende een project inzake de bouw van een school voor het onderricht in de methodes en technieken van de Transcendente Meditatie, heeft het Centrum geen weet van praktijken of feiten die indruisen tegen de wet en die in dat verband gepleegd zouden zijn door de desbetreffende entiteiten.*”.

Dit raakt de kern van de zaak. Na het gehele onderzoek kon het IACSSO geen enkele praktijk aangeven die zou indruisen tegen de wet, die hetzij schadelijk zou zijn voor het individu dan wel de samenleving hetzij de menselijke waardigheid zou aantasten.

4.1.4.

De conclusie is dan ook dat cliënte enerzijds niet kan worden beschouwd als een schadelijke sektarische organisatie in de zin van artikel 2 van de Wet en in het rapport ook niet aldus werd beschouwd. Hiermee was de wettelijke opdracht van het IACSSO uitgeput. Het gehele luik i.v.m. het al dan niet wetenschappelijk bewezen zijn van de positieve effecten van het beoefenen van de techniek van de Transcendente Meditatie en of deze effecten al dan niet superieur zouden zijn aan andere meditatie technieken vormt dan ook een overschrijding van haar wettelijke opdracht.

4.1.5.

Immers het voorwerp van het onderzoek diende te zijn of cliënte zich *in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast.*”. Daarbij wordt er op gewezen dat de Wet niet toelaat om een vereniging als een schadelijke sektarische organisatie (hierna : SSO) aan te merken op grond van een hypothetisch of mogelijks schadelijk gegeven. De Wet vereist immers dat als een SSO wordt aangezien : de organisatie zich middels haar organisatie of praktijken (effectief) “overgeeft” aan “schadelijke onwettige praktijken”, het individu of de samenleving (effectief) “schaadt”. M.a.w. niet “mogelijks” of “misschien” of nog “potentieel (doch niet effectief)” schaadt.

4.1.6.

Het enige wat het IACSSO mocht doen was : “*adviezen en aanbevelingen uitbrengen over het verschijnsel van de schadelijke*

sektarische organisaties en in het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties". Welnu, aangezien cliënte niet voldoet aan de voorwaarden van een SSO en niet als een SSO kan worden aangemerkt, was haar opdracht en saisine met dat onderzoek uitgeput.

Bijgevolg vormen de onderzoeken naar en "de conclusies" die voorhouden dat :

- er geen wetenschappelijk bewijs zou bestaan dat de TM techniek zou werken, of beter zou werken dan andere technieken, en zelfs een mogelijk gevaar inhoudt *i.e.* een risico inhoudt voor potentiële "patiënten" (sic.);
- er geen enkel afdoend bewijs voorhanden is voor de superioriteit van de TM ten aanzien van andere vormen van meditatie en dat er evenmin theoretische bewijsvoering voor de superioriteit van deze meditatietechniek bestaat;
- de beweringen van de TM-beweging omtrent de wetenschappelijk bewezen superioriteit van haar meditatietechniek dus volkomen onterecht zijn;
- er biologisch gezien er echter niets specifiek lijkt te zijn aan de TM en kan aan deze techniek geen enkele biochemische, humorale of morfologische verandering worden toegeschreven.
- de TM-beweging geen enkele plausibele wetenschappelijke verklaring geeft – en geen enkel bewijs overigens – voor de veronderstelde weldadige effecten van de TM;
- talloze onderzoeken die besluiten tot positieve effecten van TM ongeldig zouden zijn wegens vooringenomenheid van de onderzoekers.

een onmiskenbare overschrijding van haar opdracht. Het behoorde geenszins aan het IACSSO zulke uitspraken te doen noch zulke conclusies te trekken, laat staan aan het grote publiek voor te houden. Deze vaststellingen nopen op zich reeds het intrekken van het Advies en dit met onmiddellijke ingang.

Het arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 12 juni 2006 (A.R. 2005/KR/420) bevestigt : "*De aanbevelingen en adviezen slaan dus op het eventuele 'schadelijke' karakter van een sektarische organisatie en betreffen dan noodzakelijk het gegeven dat een groepering zich in haar organisatie of praktijken overgeeft aan schadelijke onwettige*

activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast.” (eigen onderstreping)

en ook :

“Het standpunt moet dus de gegevens bevatten die toelaten om te stellen dat de organisatie zich overgeeft aan schadelijk onwettige activiteiten, dat ze het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast.”.

Het standpunt van het Hof laat aan duidelijkheid niets te wensen over.

4.2. Het Advies schendt de motiveringsplicht opgelegd door artikel 7 van de Wet alsook de algemene beginselen die elke motiveringsplicht beheersen.

4.2.1.

Artikel 7 van de Wet schrijft voor dat “*de adviezen en de aanbevelingen van het Centrum*” “*gemotiveerd*” dienen te zijn. Uiteraard dient de motiveringsplicht te worden opgevat enerzijds, in het licht van het voorschrift waarbij de opdracht van het IACSSO in artikel 6 van de Wet wordt omschreven, i.c. adviezen en aanbevelingen uitbrengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en in het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties, en, anderzijds rekening houdende met de algemene beginselen die motiveringsplicht beheersen gelet op de beoogde gevolgen van de gegeven adviezen, m.n. het brede publiek inlichten m.b.t. het al dan niet schadelijk karakter van de betrokken organisatie.

4.2.2.

Uiteraard dient die motivering aan enkele concrete wettelijke vereisten te voldoen, met name moeten de juridische en feitelijke overwegingen worden vermeld die aan het advies ten grondslag liggen. Maar veel belangrijker nog, moet de motivering afdoende zijn. Een motivering is slechts afdoende als ze relevant, precies, concreet, duidelijk en toereikend is. Daarenboven moet de motivering van het advies niet-tegenstrijdig en volledig zijn, wil ze afdoende zijn. In dit verband laat cliënte opmerken dat een afdoende motivering moet voldoen aan het evenredigheids- en het draagkrachtbeginsel. Op grond van het evenredigheidsbeginsel moet het advies gemotiveerd worden in evenredigheid met de belangrijkheid van de beslissing, zowel voor het bestuur als voor de bestuurde. De draagkrachtvereiste van de motivering houdt in dat de redenering die tot het advies heeft geleid

niet alleen uitdrukkelijk moet vermeld worden, maar dat ze bovendien sluitend moet zijn. Zij mag geen zwakke plekken vertonen.

Tenslotte zal de motivering strenger beoordeeld worden in bepaalde gevallen:

- als de beslissing indruist tegen de adviezen of voorstellen die eraan voorafgingen;
- als de handelingen die het resultaat zijn van het openbaar onderzoek, afwijken van de opinies;
- als de beslissing leidt tot de verandering van een houding die gewoonlijk door het bestuur gevolgd wordt.

Hierna zal worden aangetoond dat het Advies fundamenteel gebrekkig gemotiveerd werd en derhalve uit dien hoofde dient te worden ingetrokken.

4.2.3.

Het IACSSO heeft, na eerst in 2007 een eigen negatief Advies te hebben geformuleerd dat na interventie van cliënte diende te worden ingetrokken, het advies gevraagd van de Koninklijke Academie voor Geneeskunde (KAG).

(a)

De KAG concludeerde dat er geen wetenschappelijk bewijs was dat de TM techniek zou werken, of beter zou werken dan andere technieken, en zelfs een mogelijk gevaar inhield. Het is frappant dat de KAG vermeldt dat zij hun conclusies enkel hebben gebaseerd op het materiaal dat zij van het IACSSO mochten ontvangen.

(b)

Het IACSSO vermeldt in het Advies referenties naar meer dan 1000 bronnen, waaruit zou moeten blijken men ruimschoots tijd genomen heeft om alles grondig te onderzoeken. Bij aangetekend schrijven werd aan cliënte gemeld dat het IACSSO bekend was met de meer dan 300 wetenschappelijke publicaties die een positief effect aantonen.

(c)

Wat is nu gebleken ? In de lijst van 22 wetenschappelijke referenties die naar de KAG toe werden meegedeeld, wordt nagenoeg geen enkele van deze publicaties die een positief effect aantonen vermeld. Het spreekt voor zich dat zulks de essentiële vereiste van objectiviteit schendt, vereiste die uiteraard mee vervat ligt in de motiveringsvereiste. Het Hof van Beroep (*o.c.*) oordeelde dienaangaande : “*Objectieve verantwoording is in dit opzicht vereist,*

zowel in het belang van de lezer, die een oordeel moet kunnen vormen, als van een bij hypothese geviseerde organisatie, die zich moet kunnen weren tegen eventuele onterechte standpunten.”

(d)

De KAG dekte zich uiteraard in door te vermelden dat zij zich alleen kunnen baseren op de informatie die ze van het IACSSO ontvingen, terwijl het IACSSO zich kon verschuilen achter het “advies” van de KAG. Uiteraard worden aan het document dat de KAG afleverde dezelfde motiveringsvereisten gesteld als aan het Advies zelf. Ook het “advies” van de KAG dient een afdoende motivering te bevatten. Welnu, doordat het advies van de KAG enkel gesteund is op een vooringenomen selectie van 22 wetenschappelijke onderzoeken die vooral het beweerde gebrek aan positieve resultaten van TM benadrukken en het buiten beschouwing laten van de 350 wetenschappelijke onderzoeken die de positieve effecten ervan aantonen, kan er niet anders dan worden besloten dat de motivering van het Advies alsook van het advies van de KAG niet afdoende is. Deze werkwijze sluit per definitie een bepaald oordeel in, is volkomen onvolledig, is tevens onjuist en schendt het draagkrachtvereiste. Dit klemmt des te meer aangezien deze 22 studies precies ingaan tegen het gegeven dat de meerderheid van de wetenschappelijke onderzoeken precies de positieve effecten van TM aantonen op verschillende vlakken (angst, bloeddruk, stress, zelfactualisatie...) en de motivering van het Advies en het advies van de KAG vanuit dit oogpunt strenger dient te worden beoordeeld.

(e)

Meer nog, het spreekt voor zich dat *in casu* een en ander dient te worden beoordeeld vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel. Inderdaad, door aan de Academie van Geneesheren slechts een beperkt aantal en in essentie negatieve onderzoeken m.b.t. de gevolgen van de TM-meditatie mee te delen heeft het IASSCO het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Het was immers te voorzien dat op grond van de deze studies de Academie tot een bepaald besluit zou komen, besluit dat anders zou zijn geweest mochten alle beschikbare wetenschappelijke studies in aanmerking zijn genomen, minstens zou het besluit veel genuanceerder en niet-negatief zijn geweest zoals thans wel het geval is.

(f)

Ook de motivering van het IACSSO, met name dat *“het merendeel van de studies rond TM van de hand zijn van personen die werken aan instituten die opgericht zijn door de TM beweging en op haar loonlijst staan (bijv. Maharishi University, Iowa) of die TM- beoefenaar zijn.”*

Wat zou leiden tot een gevaar voor vooringenomenheid van de onderzoeker (het zgn. Pygmalion-effect – het IACSSO stelt zonder nuancering : “*zijn bijgevolg ruim onderhevig aan het verwachtingspatroon van de experimenteerder of aan het zogenaamde Pygmalion-effect*”) en mogelijks het resultaat kan beïnvloeden is hoogst betwistbaar en fundamenteel gebrekkig.

Welnu, de (loutere) ponering van de stelling dat het feit dat de onderzoeken die gebeurden door personen die werken aan een instituut opgericht door de TM beweging of die TM-beoefenaar zijn per definitie verdacht zijn en derhalve onjuiste resultaten bevatten, getuigt precies van een vooringenomenheid. Wat doet IACSSO ? Zonder enige verificatie van de resultaten van die onderzoeken een ongeldig vermoeden poneren dat voor geen enkele rechtvaardiging vatbaar is. Kort gesteld : Op grond van een bekend feit (toepassing artikel 1346 B.W.) nl. een wetenschappelijk onderzoek gedaan door een onderzoeker aan een door de overheid erkende universiteit (United States Department of Education) – opgericht door de TM-beweging – wordt door middel van een gevolgtrekking/redenering besloten tot een onbekend feit nl. het onbetrouwbaar karakter en/of onjuist resultaat van het wetenschappelijk onderzoek dat een positief effect van TM aantoot.

De redenering moet echter aan strikte vereisten voldoen vooraleer tot het onbekende feit kan worden besloten. Enerzijds moet er een zodanig verband bestaan tussen het bekende feit en het onbekende feit dat het onbekende feit uit het bekende feit kan worden afgeleid (Cass., 4 maart 1973, Pas., 1973, I, 773; Cass., 5 november 1981, Pas., 1982, I, 342; Cass., 10 februari 1983, Pas., 1983, I, 665; Cass., 26 januari 1987, Pas., 1987, I, 609; Cass., 22 mei 1987, R.W., 1987-88, 571; VAN OMMESLAGHE P., o.c., blz. 155; AFSCHRIFT Th., *Traité de preuve en droit fiscal*, blz. 210, nr. 303, deze auteur stelt dat er "une liason directe" dient te bestaan tussen het bekende en het onbekende feit). Anderzijds dient, vanuit het oogpunt van de controle door het Hof van Cassatie, de gevolgtrekking die de rechter uit het bekende feit afleidt "plausibel" of "voor rechtvaardiging vatbaar zijn" (AFSCHRIFT Th., *Traité de preuve en droit fiscal*, blz. 208, nr. 300). Door de rechtspraak wordt een feitelijk vermoeden slechts als bewijskrachtig aanvaard indien de redenering, vertrekkend van het bekende feit, leidt tot de zekerheid van het bestaan van het onbekende feit (VAN OMMESLAGHE drukt het als volgt uit :

“*Il faut d’autre part que le raisonnement à partir du fait connu conduise à la certitude du fait connu et non point seulement à une vraisemblance de celui-ci ou à la possibilité qu’il ait pu se produire*” in *Droit des obligations*, P.U.B., blz 155; VERHEYDEN-JEANMART, *la preuve*, blz. 414, nr 971, voetnoot 57).

Aangezien het Hof van Cassatie zulks bevestigde in een arrest van 22 december 1986 (*Pas.*, 1987, I, 501; *R.W.*, 1986-87, 1772) vormt dit het criterium bij de beoordeling van de bewijswaarde van het feitelijk vermoeden.

Welnu, het onbekende feit (zie hoger) kan hoegenaamd niet worden verantwoord door het door het IACSSO gehanteerde bekende feit. Het bekende feit leidt op geen enkel ogenblik tot de aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat de resultaten van de wetenschappelijke onderzoeken onjuist en derhalve vals zouden zijn. Het IACSSO vermeldt trouwens niets nopens feit dat de betrokken onderzoeken met succes de toets van de ‘*peer reviewing*’¹ hebben doorstaan, hetgeen op zich reeds aantoonde dat de motivering van het Advies ook op dit punt volkomen en fundamenteel gebrekkig is en geen enkele draagkracht kan bieden voor de door het IACSSO geformuleerde (onwettig en ongeldige) vermoeden.

(g)

De bovenstaande vaststelling dat het IACSSO volkomen ongeldige vermoedens hanteert, wordt tevens geschraagd door het feit dat er zoiets bestaat als een wetenschappelijke techniek van ‘*post reviewing*’. Eenmaal een wetenschappelijk artikel gepubliceerd, staat het andere wetenschappers vrij om de betrokken publicatie te bekritisieren. Indien zij kunnen aantonen dat een resultaat werd verkregen door vooringenomenheid, zal, zo deze kritiek valabel wordt geacht, deze ook worden gepubliceerd. Het IACSSO noch de KAG kunnen zulke gepubliceerde kritieken voorleggen, als effectief bewijs, ondanks de 350 TM publicaties die positieve effecten aantonen.

¹ Blijkbaar ontgaat het aan het IACSSO dat in de wetenschap er een mechanisme bestaat om het kaf van het koren te scheiden, namelijk publicatie in wetenschappelijke tijdschriften. Een wetenschappelijk tijdschrift linkt zijn reputatie aan wat het publiceert, en gaat een onderzoek zelf grondig onderzoeken voor het tot publicatie overgaat. Dit gebeurt door ‘*peer reviewing*’. Andere wetenschappers die bekend zijn met de materie maar verder een volledig onafhankelijk standpunt hanteren gaan het onderzoek bekijken, zien of het aan alle wetenschappelijke standaarden voldoet en geven dan hun advies of het gepubliceerd mag worden of niet. Hoe hoger de reputatie van het wetenschappelijk tijdschrift, hoe grondiger het review proces. Meer dan 350 TM onderzoeken met positieve effecten hebben dit peer reviewing proces doorstaan, en vele zijn gepubliceerd in enkele van de meest prestigieuze vaktijdschriften ter wereld. In totaal hebben meer dan 100 verschillende vaktijdschriften hebben TM onderzoek dat een positief effect aantoonde gepubliceerd;

(i)

Het besluit is dan ook dat de motivering om de voormelde onderzoeken enerzijds te betwisten en/of te negeren alsook deze te weren uit de gegevens die aan de KAG ter beschikking werden gesteld, volkomen ongerijmd is en in niets een geldige en afdoende motivering uitmaakt.

4.2.4.

De motivering van het advies dient, zoals hiervoor werd aangegeven, relevant, precies, concreet, duidelijk en toereikend te zijn. Daarenboven moet de motivering van het advies niet-tegenstrijdig en volledig zijn, wil ze afdoende zijn. Welnu, cliënte dient vast te stellen dat er in het rapport van IACSSO en dat van de KAG bijzonder veel aandacht wordt besteed aan één onderzoek, met name OSPINA ET AL (hierna : Ospina), waarbij wordt gesteld dat er niet voldoende wetenschappelijk bewijs zou zijn dat TM bloeddrukverlagend zou werken. Zulke motivering kan niet door de beugel.

(a)

Het spreekt voor zich dat het feit dat de overdreven focus op één enkel onderzoek, alsook de negatie van de andere onderzoeken waar wel een positief effect wordt aangetoond op de bloeddruk evenals het feit dat de andere onderzoeken ook positieve effecten aantonen op angst, slaapproblemen, depressie, ADHD, PTSS, stress en stressbestendigheid, allerhande verslavingen (roken, alcohol, drugs), diabetes, cholesterol, hartaandoeningen, relaties, zelfvertrouwen, veldonafhankelijkheid, creativiteit, intelligentie, concentratievermogen, reflexen enz... uiteraard geen volledige motivering uitmaken en bijgevolg niet draagkrachtig is.

(b)

Bovendien vermeldt (wij wikken onze woorden...) het IACSSO niet dat het betrokken onderzoek zware kritiek kreeg in de wetenschappelijke wereld, ondermeer gepubliceerd in *The Journal of Alternative and Complementary Medicine* (2008 14(10):1215-1221) en in een publicatie in samenwerking met de V.S. National Institutes of Health, één van de meest gerespecteerde gezondheidsonderzoeksinstituten ter wereld en een departement van U.S. Department of Health and Human Services, (Curr Hypertens Rep. 2007 December ; 9(6): 520-528) omdat het volledig verkeerde criteria handhaafde en omdat bovendien verschillende studies die wel een effect op hoge bloeddruk aantoonde eigenlijk helemaal niet opgenomen waren in de kritische analyse van Ospina. Het IACSSO was op de hoogte van deze kritiek aangezien de website van de hoofdauteur van deze kritiek op Ospina

www.truthabouttm.org in de referenties werd opgenomen. Bovendien gaf een meer correcte en meer volledige analyse in samenwerking met de National Institutes of Health, (Curr Hypertens Rep. 2007 December ; 9(6): 520-528) aan dat er wel degelijk een significant effect van daling in bloeddruk kon toegeschreven worden aan de Transcendente Meditatie techniek, terwijl dit bij andere relaxatie methodes niet het geval was.

Door de niet-vermelding van deze kritiek en andere publicaties die de publicatie van Ospina (alsook één van de 2 publicaties van Canter en Ernst, dus 2 van uw 3 belangrijkste "kritische" bronnen) tegenspreken – hetgeen absoluut noodzakelijk is met het oog op de volledigheid en de objectiviteit – werd het publiek volledig misleid. Dit staat haaks op een correcte, volledige en objectieve motivering die geenszins afdoende is.

4.2.5.

Voor de goede orde wordt onderstreept dat de hierboven aangegeven grieven m.b.t. de aberrante motivering niet exhaustief zijn. Cliënte heeft slechts een aantal concrete voorbeelden gegeven die op pijnlijke wijze aantonen in welke mate het Advies fundamenteel gebrekkig gemotiveerd werd en het hierdoor met absolute nietigheid is behept.

4.3. Ook nieuw wetenschappelijk onderzoek spreekt het Advies manifest tegen.

4.3.1.

In de verantwoording van het amendement van de Regering op het wetsvoorstel « *tot oprichting van een Federaal waarnemingscentrum voor de sekten* », dat geleid heeft tot Wet, staat te lezen :

“Het Centrum dient in alle onafhankelijkheid, onpartijdig en objectief te kunnen werken en heeft als opdracht om adviezen, voorstellen en aanbevelingen te formuleren naar de bevoegde overheden toe op het domein van de schadelijke sektarische organisaties. Om de twee jaar zal het Centrum verslag uitbrengen over zijn activiteiten. (...) Het Centrum zal eveneens voor het publiek het aanspreekpunt vormen. De burger die informatie wenst over de schadelijke sektarische organisaties of het slachtoffer van de praktijken van dergelijke organisaties is moet met zijn vragen bij een centraal punt terecht kunnen. (...) Ten slotte spreekt het vanzelf dat het Centrum verzekerd moet zijn van een permanente informatiestroom.” (1198/4 - 96/97,

Kamer van Volksvertegenwoordigers, Gewone Zitting 1997-1998, 17 maart 1998, Wetsvoorstel tot oprichting van een Federaal waarnemingscentrum voor de sekten, Amendement, Nr 17 van de regering, blz. 8).

4.3.2.

Het door de Wet opgezette Centrum beoogt de continuïteit van de door de vermelde commissie verrichte werkzaamheden te waarborgen in de geest die de werkzaamheden van die commissie heeft gekenmerkt, zijnde objectiviteit, waarheid, doorzichtigheid, pluralisme, verantwoordelijkheid en het overstijgen van achterhaalde scheidslijnen (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1198/1, pp. 1 en 2; nr. 1198/4, p. 6). In zijn aanbeveling nr. 1412 (1999) nodigt de Raad de Lid-Staten allereerst uit tot voorzichtigheid, zowel wat betreft het woordgebruik als wat betreft de initiatieven die worden ondernomen tegen de sektarische organisaties. De Raad van Europa beveelt de Lid-Staten aan niet de ideeën, maar enkel de handelingen die strijdig zijn met de wetten of de democratische waarden te bestraffen.

4.3.3.

Welnu, de toepassing van voormelde wettelijke principes leidt er toe dat het IACSSO het Advies onder geen enkel beding kan handhaven gelet op het recente wetenschappelijke onderzoek dat haar bekend was of diende te zijn.

(a)

Daling van de bloeddruk. Cliënte wijst met pertenintie op recente wetenschappelijke studies die gebeurden die wel een duidelijk effect van TM op hoge bloeddruk aantonen, waaronder verschillende in samenwerking met de U.S. National Institutes of Health (hierna : NIH genoemd), één van de meest gerespecteerde gezondheidsonderzoeksinstituten ter wereld en een departement van U.S. Department of Health and Human Services. Na een zorgvuldige analyse van het wetenschappelijk onderzoek m.b.t. het effect van Transcendente Meditatie op hoge bloeddruk over de laatste 40 jaar (dit met inbegrip van de kritische analyse van Ospina) kwam de American Heart Association in een publicatie naar dokters in de V.S. tot de conclusie dat er voldoende bewijs is dat TM hoge bloeddruk verlaagt, en dat de techniek mag worden voorgeschreven als klinische behandeling van Hoge Bloeddruk. Alle andere meditatietechnieken werden afgeraden vanwege gebrek aan aantoonbare positieve resultaten. (Ref: Hypertension, online publicatie 22 april 2013)

(b)

Verbeteringen in Cognitieve functies. Een recente grootschalige studie, uitgevoerd door de San Francisco Unified School District, vond significante verbeteringen in cognitieve functies bij kinderen die de TM techniek beoefenende. (Ref: San Francisco Unified School District Research Planning and Accountability Department: Education 131 (2011): 556-565.) Als resultaat van deze en verschillende andere studies wenst het San Francisco Departement Transcendente Meditatie een standaard onderdeel van het onderwijs maken in elke publieke school van San Francisco.

Een gelijkaardige evolutie in Engeland. Nadat werd vastgesteld dat studenten van de Maharishi School in Skelmersdale betere academische resultaten behalen dan de meeste elite scholen van het land besliste de Engelse regering thans om 100% van de operationele kosten van de Maharishi school te dragen als deel van hun Free Schools programma. De regering voorziet bovendien in fondsen om verschillende nieuwe Maharishi scholen te openen in de volgende jaren.

Tenslotte wijst cliënte er op dat gelet op de positieve resultaten uitgewezen door het uitgebreide wetenschappelijke onderzoek rond verbetering van cognitieve functies en daling van stress het Braziliaanse ministerie van onderwijs formeel heeft verzocht om Transcendente Meditatie een deel van het curriculum te maken in alle publieke scholen van het land.

(c)

Deze conclusies spreken uw 4 belangrijkste kritische bronnen (2 onderzoeken van Canter en Ernst, Ospina, KAG) dus volledig tegen, en komen bovendien van gerenommeerde instituten die elkeen zeker opwegen tegen het advies van een ad-hoc commissie van de KAG of resultaten van enkele andere individuele wetenschappers.

4.4.

Om al de hierboven (niet-limitatief) opgesomde redenen, kan het Advies niet worden gehandhaafd.

5. INGEBREKESTELLING

5.1.

Door het betrokken Advies lijdt cliënte schade waaraan onmiddellijk een einde dient te worden gesteld. In dit verband wordt onder meer gewezen op het krantenartikel op voorpagina De Morgen 1-6-13, "*Sekte infiltreert in onderwijs*" hetgeen een volkomen ontorechte sfeer van verdachtmaking creëert t.a.v. cliënte. Bij onderhavig schrijven heb ik instructie gekregen om het IACSSO in gebreke te stellen om het Advies met onmiddellijke ingang in te trekken en van de website van het IACSSO te verwijderen gelet op de diverse onwettelijkheden en onjuistheden waarmee het is behept.

5.2.

Ik dien er u op te wijzen dat bij gebreke hieraan, ik instructie heb gekregen om de daartoe geëigende maatregelen te nemen teneinde er op toe te zien dat het Advies onverwijld wordt ingetrokken.

5.3.

Onderhavig schrijven wordt gedaan onder alle voorbehoud, zonder enige nadelige erkenning en is bestemd om desgevallend in rechte te worden gebruikt.



Lieven DEVILLÉ
Advocaat